International Journal of Advanced Educational Research
www.multidisciplinaryjournals.org
ISSN: 2455-6157
Received: 28-02-2023, Accepted: 15-03-2023, Published: 30-03-2023
Volume 8, Issue 1, 2023, Page No. 26-30

निगमित आपराधिक दायित्व का तुलनात्मक अध्ययन

शिखा त्रिपाठी
शोधार्थी, विधि संकाय, जय नारायण व्यास विश्वविद्यालय, जोधपुर, राजस्थान, भारत

सारांश
यह पत्र संयुक्त राज्य अमेरिका, ऑस्ट्रेलिया, जर्मनी, फ्रांस, इंग्लैंड, ब्राजील, कनाडा, भारत, आदि में निगमित आपराधिक दायित्व के तुलनात्मक विश्लेषण का प्रयास करता है। स्पष्ट रूप से, यह स्पष्ट है कि कानून एक कंपनी के एक व्यक्तित्व के साथ उसके अधिकार और कर्तव्य उसके सदस्यों से अलग हैं क्योंकि एक कंपनी एक वैध इकाई है। बड़े पैमाने के निगम वैश्वीकृत दुनिया के पीछे एक वास्तविकता और निर्धारण कारक हैं। वैधानिक प्रावधानों द्वारा बनाए गए निगमित घूंघट का अनुचित लाभ उठाते हुए, इस घूंघट के पीछे काम करने वाले व्यक्ति अक्सर अपराध करते हैं। इसे ध्यान में रखते हुए, दुनिया भर की न्यायपालिका ने निगमों के आपराधिक दायित्व के लिए आधार और नियम निर्धारित किए हैं। यह शोध लेख निगमों के आपराधिक दायित्व से संबंधित संयुक्त राज्य अमेरिका, ब्रिटेन और भारत में न्यायिक प्रवृत्ति का विश्लेषण करने का एक प्रयास है। सफेदपोश अपराधों में निगमित अपराध को संगठनात्मक या व्यावसायिक अपराधों के रूप में भी जाना जाता है। निगम द्वारा किए गए अपराध में अलग–अलग कानूनी संस्थाओं के रूप में निगम प्राकृतिक व्यक्तियों से भिन्न होते हैं और वे अधिनियम के लिए उत्तरदायी और दोषी होते हैं। इस शोध लेख में, निगमित आपराधिक दायित्व के सिद्धांत पर उन कारकों के साथ अच्छी तरह से चर्चा की गई है जो इसे बनाते हैं। शोध लेख ने सिद्धांत की स्थापना की आवश्यकता को स्पष्ट किया। विभिन्न ऐतिहासिक निर्णयों को भी उद्धृत किया गया है जिन पर निगमित आपराधिक दायित्व के मामले पर चर्चा की गई है।

मूल शब्दः निगम, निगमित अपराध, निगमित आपराधिक दायित्व, आपराधिक न्याय प्रणाली

निगमित अपराध लंबे समय तक अपराधों की एक विस्तृत श्रृंखला का सबसे वास्तविक है, इसलिए इसे यह समझने की जरूरत है कि सबसे असाधारण, सबसे प्रभावशाली उद्यम नियमित रूप से क्यों हैं, और कुशलता से कानून की अवहेलना करते हैं।

निगमित अपराध जो बीसवीं सदी को दर्शाता है, प्रमुख आधा दो महत्वपूर्ण विश्व मौद्रिक आपात स्थितियों द्वारा अलग किया गया था और दूसरा निगमित घोटालों की बढ़ती संख्या के साथ था। महत्वपूर्ण बात यह है कि इस तरह की गलत बयानी फैल रही है, और इस प्रकार, एक वैज्ञानिक और पेशेवर दृष्टिकोण से इस विचार पर विचार करने की आवश्यकता है, ताकि समाधान खोजा जा सके और निगमित अपराध को रोका जा सके।

निगमित अपराध, जिसे सफेदपोश अपराध या बनाया गया अपराध के रूप में भी जाना जाता है, आपराधिक अपराधों का सुझाव देता है जो वास्तविक व्यावसायिक गतिविधियों के दौरान लोगों द्वारा पूरा किया जाता है। अपराध जितनी बार संभव हो शांत होते हैं और इसमें जबरन वसूली, अंदरूनी आदान–प्रदान और कर चोरी जैसे अपराध शामिल होते हैं। ऐसा अपराध एक राज्य–निगमित अपराध है, जिसमें आर्थिक मदद के लिए राज्यों पर निर्भर रहने वाली कंपनियां लाभ पाने के लिए गैरकानूनी तरीके से अपराध करती हैं। निगमित अपराधों के लिए कंपनियों के मालिकों और पर्यवेक्षकों को दोषी ठहराया जा सकता हैं। व्यवसाय के मालिकों या निदेशकों के जानकारी के बिना, संगठनों और साझेदारियों के कार्यकर्ता भी नियमित रूप से अपराध कर सकते हैं।

कुछ कानून निगमित अपराध के दोषारोपण में देरी के लिए इसे बोधगम्य बनाते हैं, और कुछ कानून तोड़ने वालों के पास इससे रणनीतिक दूरी बनाए रखने का विकल्प भी हो सकता है। गैर–अभियोग समझ और स्वीकार किए गए अभियोग की समझ उन तरीकों की घटनाएँ हैं जो गुंडे कानून के समर्थन के साथ एक मौलिक अलगाव को बनाए रखने के लिए काम कर सकते हैं। अभियोग की समझ के साथ, सार्वजनिक प्राधिकरण आरोप की निंदा करता है, हालांकि, अगर साझेदारी आगे कोई अपराध नहीं करती है, तो वह एक निश्चित अवधि के भीतर शुल्क माफ कर सकती है। गैर–अभिमानी व्यवस्था गलत करने वालों को जुर्माना भरने की अनुमति देती है, फिर भी अपराधों का आरोप न लगाने का प्रयास करें।

निगमित अपराधों का अर्थ

ऑस्ट्रेलियाई क्रिमिनोलॉजिस्ट जॉन ब्रेथवेट ने निगमित अपराध को ''एक निगम के निदेशक या एक निगम के लिए वैध चिंता के आलोक में काम करने वाले श्रमिकों'' के रूप में चित्रित किया, जिस पर मुकदमा चलाया गया और कानून के योग्य है। यह परिभाषा समय की प्रारंभिक है क्योंकि इन अपराधों को दो उप–आदेशों में वर्गीकृत किया जा सकता है। मुख्य विषय में, कार्यकर्ता या कंपनी गलत प्रस्तुत करती है और बाद के विषय में, कंपनी अपने खिलाफ गलत का सामना करती है। इन दोनों वर्गीकरणों से निगमित अपराध होते हैं। एक नियम के रूप में, अपराधी का चेहरा कंपनी के चेहरे से अलग होता है, हालांकि पिछले कई वर्षों में, जाहिरा तौर पर, निगमित कवर ने उसके पीछे कई दिखावे को रोक दिया है और उसे फटकारने से बचा लिया है। कुछ समय के लिए निगमित का प्रतिनिधित्व निगमित कानूनों द्वारा किया गया है। आपराधिक गलतियों के लिए कंपनी के दायित्व को संबोधित करने का समय आ गया है। प्रथागत कानून एक निगम को उसके प्रशासकों की गतिविधियों के लिए खतरे में डालते हैं जब प्रतिनिधिधविशेषज्ञ अपने काम की डिग्री के भीतर कार्य करते हैं और उस अधिनियम के साथ निगम के लिए लाभ पैदा करते हैं।

निगमित अपराधों की प्रकृति

निगमित अपराधों को सफेदपोश अपराध के सामान्य वर्गीकरण के रूप में देखा जाता है। शब्द–संबंधी अपराध भी शब्द–संबंधी अपराधों के रूप में निहित हैं। निगमित अपराध और व्यावसायिक अपराध के बीच का अंतर यह है कि जहां निगमित अपराध उन

परिस्थितियों की ओर इशारा करता है जिनमें निगमित पर्यवेक्षक निगम की मदद करने के लिए एक आपराधिक कृत्य करते हैं, व्यावसायिक अपराध निगम के खिलाफ या निगम के ग्राहकों या खरीदारों द्वारा काम के दौरान एकवचन प्रतिनिधियों द्वारा किए जाते हैं। जब हम निगमित अपराध का प्रबंधन करते हैं, तो मुख्य पूछताछ यह सामने आती है कि क्या कोई निगमित वास्तव में अपराध करता है। इस जांच का जवाब उन परिस्थितियों पर गौर करके दिया जा सकता है जिनमें निगमों की गतिविधियों में व्यापक दुर्भाग्य है जो लोगों द्वारा किए जाने वाले प्रथागत अपराधों से बहुत अधिक है।

निगमित अपराध का एक और महत्वपूर्ण हिस्सा यह है कि एकवचन अपराध के लिए आपराधिक समानता की प्रतिक्रिया तेज और जबरदस्त है। साथ ही, लापरवाह सामाजिक प्रतिक्रिया भी सामान्य रूप से निगमित अपराध की गंभीरता को कम कर देगी। नतीजतन, निगमित अपराध ने एक और निहितार्थ प्राप्त किया है जिसे समझा जाना चाहिए और अगर हमें इस उभरती हुई प्रकृति को नियंत्रित करना और उसका मुकाबला करना है।

निगमित आपराधिक दायित्व की अवधारणा

निगमित आपराधिक दायित्व की शुरुआत पुराने कानून में हुई और 19वीं सदी के अंत में सैद्धांतिक चर्चा का केंद्र बन गया। इतिहास, कानून, अर्थशास्त्र और हर देश के लिए उल्लेखनीय सरकारी मुद्दों ने निगमित आपराधिक दायित्व की अवधारणा के चयन और सुधार को महत्वपूर्ण रूप से प्रभावित किया है। साझेदारी की आपराधिक जिम्मेदारी की संभावना को प्रथागत कानून प्रणालियों के तहत एक अलग प्रगति का सामना करना पड़ा है, जो कि संदर्भ–आधारित कानून संरचनाओं के बिंदु के तहत निपटाया जा रहा है। हर समय, मिसाल–आधारित कानून या विशेष रूप से आधारित कानून संरचनाओं के तहत, विभिन्न देशों के सत्यापन योग्य और वित्तीय वास्तविक तत्वों को प्रतिबिंबित करने के लिए निगमित आपराधिक दायित्व अलग–अलग बढ़ गया है। निगमित आपराधिक दायित्व में दर्ज सुधार की सिफारिश है कि निगमित आपराधिक जिम्मेदारी आपराधिक कानून के मानकों और साझेदारी की संभावना पर निर्भर है।

निगमित आपराधिक दायित्व की परिभाषा

नगमित अपराध का अर्थ निगम द्वारा या किसी ऐसे व्यक्ति द्वारा किया गया अपराध है जिसकी पहचान निगम से की जा सकती है। एक निगमित अपराध एक व्यक्तिगत कार्य है और इसके अधिकारियों द्वारा अनुमोदित या पुष्टि नहीं की जानी चाहिए। यह पर्याप्त है अगर अधिकारी निगम की मदद करने के लिए मानक शक्तियों का अभ्यास कर रहे थे। इस तरह काफी हद तक निगम का अपराध उसके अधिकारियों की हरकतों से बंधा हुआ है। इस तरह के आपराधिक कृत्य निगम का प्रबंधन करने वाले व्यक्तियों के चरित्र को दर्शाते हैं।

अब, निगमों की आपराधिक देनदारियां अपने ऊपर हावी हो रही हैं। निगमित अपराध शब्द इन निगमित गतिविधियों का वर्णन करता है, जिनका उपयोग आपराधिक कानून के कुछ पहलुओं को शामिल करने के लिए किया जाता है। निगमित अपराध आमतौर पर नियमितता अपराधों को दर्शाने के लिए उपयोग किया जाता है। निगमित अपराध में धोखाधड़ी और अन्य अवैध गतिविधियां भी शामिल हैं, जो सामान्य कानूनों को प्रभावित करती हैं।

विभिन्न देशों में निगमित आपराधिक दायित्व का निर्माण

प्रतिनिधियों के अवैध नेतृत्व के लिए निगमित आपराधिक दायित्व की संभावना बढ़ रही है। इस ऊपर की ओर बढ़ने के उचित कारणों में निगमित कदाचारों को बढ़ाना और निगमित कर्मचारियों के अवैध कृत्यों को रोककर अधिक जिम्मेदार निगमित व्यवहार, यानी निगरानी करना है। इस निगमित आपराधिक घटना की प्रतिक्रिया एक वैध संरचना का निर्माण है जो निगमित भयानक आचरण को रोक सकती है। निगमित दुर्व्यवहार को सामान्य, निश्चित और आपराधिक कानूनों द्वारा प्रवृत्त किया गया है। सभी देश इस बात पर सहमत हुए हैं कि सामान्य और प्रबंधकीय कानूनों के तहत निगमों को अपनाया जा सकता है। जो भी हो, निगम का आपराधिक जोखिम अधिक संदिग्ध रहा है। कई वार्डों ने विभिन्न मॉडलों के तहत आपराधिक जोखिम के विचार को स्वीकार किया है और लागू किया है। अमेरिकी मॉडल में निगमों के लिए अनगिनत आपराधिक प्रतिबंध शामिल हैं (जैसे जुर्माना, निगमित परिवीक्षा, नकारात्मक प्रचार आदेश, आदि) जिसका अंतिम लक्ष्य निगमों को उनके व्यवसाय की सीमा के भीतर किसी भी कर्मचारी द्वारा प्रभावी ढंग से दंडित करना और निगम के हित में कार्य करना है।

अंग्रेजी और फ्रेंच मॉडल के लिए आवश्यक है कि निगम के हित में कार्य करने वाले व्यक्ति उच्च पद धारण करें या निगम के निर्णय ढांचे के भीतर एक महत्वपूर्ण कार्य करें। भारतीय कानूनी प्रणाली, जो प्रथागत कानून प्रणाली की विरासत है, अंग्रेजी मॉडल का अनुसरण करती है कि जब कोई उच्च अधिकारी कंपनी की ओर से कार्य करते हुए अपना अपराध करता है, तो निगमित आपराधिक रूप से उत्तरदायी होता है।

जर्मनी और इटली वास्तव में निगम के आपराधिक दायित्व को स्वीकार करने से इनकार करते हैं और पुराने मैक्सिम सोसाइटास के प्रति वफादार रहते हैं जो निगम की काम करने की क्षमता, दोषीता की अनुपस्थिति और आपराधिक अनुमोदन की अनुचितता पर अपराधी नहीं हैं। जर्मन दर्शन के समर्थकों ने इस कारण से शुरू किया कि निगम काल्पनिक संस्थाएं हैं, अलग–अलग लोगों के अलावा जो काल्पनिक इकाई के लाभ के लिए काम करते हैं, उनका कोई अस्तित्व नहीं है। उन्नीसवीं शताब्दी में गैर–युद्ध के समाजों की अटकलों को बनाए रखने के लिए मालब्लैनिक और सविग्नी प्राथमिक निर्माता हैं। केंद्रीय संघर्ष यह था कि एक निगम एक वैध कहानी है जिसमें शरीर और आत्मा की कमी होती है, जिसे आपराधिक पुरुषों द्वारा पढ़ा जाता है या कार्य करता है। इसके अलावा, निगमित आपराधिक दायित्व व्यक्तिगत आपराधिक अनुशासन के मानक की अवहेलना करेगा। जर्मन रचनाकारों बेकर और ब्रीज ने तर्क दिया कि निगमों के पास एक विशिष्ट कारण और आवश्यक कानूनी क्षमता के लिए बनाया गया एक शुद्ध वैवाहिक चरित्र है। इसलिए, निगम आपराधिक दायित्व के अधीन नहीं हो सकते। उन्हें लगता है कि संस्थाओं को दंडित करने की सामाजिक आवश्यकता है कि ''किसी भी आत्मा को धिक्कार नहीं है, और किसी को लात नहीं मारी जानी चाहिए''। दूसरे शब्दों में कहें तो यह आपराधिक कानून के सभी तर्कों को धता बताता है। यह आधार जल्दी से अंत की ओर ले जा सकता है कि निगमित आपराधिक जोखिम इस तथ्य के प्रकाश में अनावश्यक है कि यह निर्दोष बाहरी लोगों (शेयरधारकों, प्रतिनिधियों, और आगे) को उन व्यक्तियों के कृत्यों के लिए दंडित करता है जो इस काल्पनिक के रोजगार में अपराध करते हैं।

दूसरी ओर, विरोधियों का सुझाव है कि निगम वास्तविक हैं लेकिन काल्पनिक नहीं हैं। गुएरे और जिटेलमैन जैसे कथा सिद्धांत के आलोचकों ने तर्क दिया कि निगम निकायों और आत्माओं की इकाइयां हैं और स्वतंत्र रूप से कार्य कर सकते हैं। निगम की इच्छा उनके सदस्यों का परिणाम है। निगमों के सदस्यों से अलग उनकी स्वतंत्र कानूनी उपस्थिति होगी। कानून मानता है कि निगम अपने नाम से संपत्ति खरीद और बेच सकते हैं। निगम दूसरों के साथ अनुबंध कर सकते हैं, यह मुकदमा कर सकते हैं और दूसरों पर मुकदमा कर सकते हैं, और यह अत्याचार कर सकते हैं। वास्तव में, संयुक्त राज्य अमेरिका के

सर्वोच्च न्यायालय ने माना कि अमेरिकी संविधान के तहत निगमों के पास कई संवैधानिक अधिकार हैं। इसके अलावा, अब निगम द्वारा शक्ति का निर्माण मानव इतिहास में विशाल और अभूतपूर्व दोनों है। एक्सॉन मोबिल, माइक्रोसॉफ्ट, या अमेरिकन इंटरनेशनल ग्रुप जैसे हॉर्स या कार्ट जैसे निगमों की तुलना करना बहुत याद आता है। शीर्ष दस फॉर्च्यून कंपनियों के पास 2008 में 2.1 ट्रिलियन डॉलर से अधिक की संपत्ति थी और 176 बिलियन से अधिक का मुनाफा था। आधुनिक निगम न केवल सभी इरादों और उद्देश्यों के लिए उल्लेखनीय बल का निर्माण करते हैं, बल्कि वे ऐसा इस तरह से करते हैं जो नियमित रूप से व्यक्तियों और समाज दोनों को वास्तविक नुकसान पहुंचाता है। वर्ल्डकॉम, डायनेर्जी, एडेल्फिया कम्युनिकेशंस और ग्लोबल क्रॉसिंग के कदाचारों ने व्यापक क्षति पहुंचाई। संयुक्त राज्य के अधिकारियों ने विटामिन की कीमत तय करने के लिए दुनिया भर में + 500 मिलियन का उच्चतम जुर्माना लगाया और नौ सबसे गंभीर एंटी–ट्रस्ट मामलों में + 1.2 बिलियन का जुर्माना लगाया। संयुक्त राज्य अमेरिका के जांच अधिकारियों ने सीमेंस कंपनी को रिश्वतखोरी और जुर्माने के आपराधिक अपराधों का दोषी पाया। इस मामले में भारतीय कंपनियां भी पीछे नहीं रहीं, रामालिंगा राजू ने सत्यम कंप्यूटर्स के खातों में हेराफेरी की, यूनिट ट्रस्ट ऑफ इंडिया की यूनिट–64 में निवेशकों के पैसे का भारी नुकसान हुआ, क्योंकि कंपनी के शीर्ष अधिकारियों ने सच छुपाया, कंपनी के शीर्ष अधिकारियों ने उधार देने के अनुचित साधनों के कारण ग्लोबल ट्रस्ट बैंक का परिसमापन किया और स्टॉक मार्केट सिस्टम के स्टॉक ब्रोकर ने मेहता और केतन पारेख का शोषण किया। इसलिए जर्मन और इतालवी दर्शन कि निगम केवल कल्पना है और उसे दंडित नहीं किया जा सकता है, वह भी काल्पनिक है और वास्तविक तथ्यों को तोड़–मरोड़ कर पेश करता है। वास्तव में, निगम वास्तविक और समाज का एक महत्वपूर्ण हिस्सा हैं।

संयुक्त राज्य अमेरिका में निगमित आपराधिक दायित्व

इंग्लैंड के साथ, संयुक्त राज्य अमेरिका और कनाडा जैसे देशों ने भी निगमित आपराधिक दायित्व की अवधारणा को स्वीकार करने और लागू करने का बीड़ा उठाया। इन देशों में सबसे पहले औद्योगिक क्रांति हुई, इसलिए वे पहले कुछ लोग थे, जिन्हें नुकसान के मामले में निगमित गलतियों के खतरे का सामना करना पड़ा। भले ही इंग्लैंड की अदालतें शुरुआत में कंपनियों को दंडित करने से थोड़ी अलग थीं, लेकिन अब तक केवल अदालतें ही आपराधिक कानून के माध्यम से दायित्व के सिद्धांत को स्वीकार करती थीं और 1842 में वैधानिक कर्तव्य निभाने में विफल रहने पर निगम को बर्खास्त कर दिया था।

प्रारंभ में, निगमित आपराधिक दायित्व के संबंध में संयुक्त राज्य अमेरिका में अदालतों का पैटर्न अंग्रेजी अदालतों के समानांतर था। वे जल्द ही अंग्रेजी अदालतों द्वारा अपनाई गई स्थिति से हट गए। सदी की शुरुआत में, संयुक्त राज्य अमेरिका की कुछ अदालतों ने अपराधों को शामिल करने के लिए निगमित आपराधिक दायित्व की अवधारणा का विस्तार करना शुरू कर दिया, एक ऐसा कदम जिसकी पुष्टि न्यूयॉर्क सेंट्रल एंड हडसन रिवर रेलरोड कंपनी बनाम यूनाइटेड स्टेट्स कांग्रेस में यूनाइटेड स्टेट्स सर्वोच्च न्यायालय द्वारा की गई थी। एल्किन्स अधिनियम, जिसमें कहा गया है कि एक अधिकारी के कृत्यों और चूकों को उसके अधिनियम की सीमा के भीतर निगम के लिए माना जाता है, इस प्रकार स्वच्छंद उत्तरदायित्व की अवधारणा को बढ़ावा देता है। हालांकि सर्वोच्च न्यायालय के पहले के मामले में वैधानिक अपराधों से संबंधित, निचली अदालतों ने आम कानून में अपराधों के अपने दायरे का तेजी से विस्तार किया। कई दशकों बाद, 1983 में, सर्किट न्यायालय ने कहा कि ''निगम को अपने मजदूरों द्वारा किए गए जवाबी अतिक्रमण के लिए आपराधिक रूप से बाध्य माना जा सकता है, अगर वे अपनी स्थिति या स्पष्ट अधिकार के दायरे में काम कर रहे हों, और निगम की सेवा करने के लिए, चाहे कुछ भी हो क्या ... इस तरह के प्रदर्शन निगमित दृष्टिकोण के खिलाफ थे।''

ऑस्ट्रेलिया में निगमित की आपराधिक देयता

निगमित अपराध को ऑस्ट्रेलिया में सार्वजनिक और आधिकारिक चिंता का एक महत्वपूर्ण आयाम माना जाता है। हालांकि 1990 के दशक की शुरुआत में 850,000 से अधिक ऑस्ट्रेलियाई पंजीकृत कंपनियां थीं, जो इस देश के मौद्रिक और सामाजिक निर्माण में महत्वपूर्ण स्थान रखती हैं, निगमित कदाचार और नियंत्रण की कुशल जांच ने वकीलों और अपराधियों से अपेक्षाकृत कम ध्यान आकर्षित किया है, कम से कम जब अन्य की तुलना में आपराधिक आचरण के प्रकार। जबकि यह बदलना शुरू हो गया है, निगमित जीवन और निगमित कानून की जटिलता का मतलब है कि कुछ लोगों ने ऑस्ट्रेलिया में निगमित अपराध की प्रकृति और परिणामों का आकलन करने की मांग की है, विशेष रूप से, यह बड़े या जटिल निगमित समूहों पर लागू होता है।

ऑस्ट्रेलिया में, यह उल्लेखनीय है कि पिछले दो दशकों में निगम या निगमित फॉर्म के हित में किए गए हेरफेर को निगम की सहायता के लिए किए गए अलग–अलग कार्यों के रूप में नहीं लिया गया है। दूसरे शब्दों में, निगमित अपराध के रूप में जानी जाने वाली कंपनी के कमीशन के लिए निगम ही जिम्मेदार नहीं है, निगम अक्सर एक ऐसा क्षेत्र होता है जिसमें अंदरूनी व्यापार, निगमित टैक्स चोरी और निगमित कोष जैसे निगमित अपराधों में धांधली होती है। नैतिक अनैतिकता के तत्व से जुड़ी स्थितियों में निगम अधिकारियों, सहयोगियों या सलाहकारों द्वारा निगमित फॉर्म का दुरुपयोग, इसलिए निगमित अपराध की अधिक जटिल परिभाषा की मांग करता है जो अन्यथा उत्पन्न नहीं हो सकता है। निगमित अपराध पर अधिकांश विद्वतापूर्ण लेखन निगम या उसके दलालों द्वारा आपराधिक कार्रवाइयों और निगमित अपराधों पर ध्यान केंद्रित करने के लिए प्रेरित किया गया है जो निगमित अपराध के लिए एक वाहन के रूप में निगम या इसकी प्रतिभूतियों पर भरोसा करते हैं। अपराध के लिए एक विधि के रूप में निगम के कानूनी ढांचे के उपयोग पर ध्यान देना निश्चित रूप से महत्वपूर्ण है।

जर्मनी गणराज्य में निगमित आपराधिक दायित्व का आवेदन

निगमित कानून के लिए आपराधिक दायित्व को शामिल करने के लिए जर्मन कानून को संशोधित किया जाना चाहिए या नहीं, इस पर लंबे समय से बहस चल रही है। निगमित घोटालों और निगमित जुर्माना के खिलाफ विदेशी अधिकारियों द्वारा लगाया गया बड़ा जुर्माना इस चर्चा को जीवित रखता है, इस बात के बावजूद कि इस तरह की बाध्यता जर्मन आपराधिक कानून की सर्वोत्कृष्टता के साथ परस्पर विरोधी है। जबकि कई यूरोपीय राष्ट्र अमेरिकी शासन के लिए उपद्रव पैदा कर सकते हैं, इस चर्चा के पीछे प्रेरणा के लिए, जर्मनी तुलना के लिए विशेष रूप से उपयुक्त मॉडल के रूप में कार्य करता है। फ्रांस, इंग्लैंड, इटली और कई अन्य यूरोपीय देशों ने हाल ही में निगमित आपराधिक दायित्व के साथ सावधानी से प्रयोग करना शुरू किया है, लेकिन जर्मनी निगमों को आपराधिक रूप से उत्तरदायी ठहराने से इनकार कर रहा है। इसके बाद, जर्मन और अमेरिकी प्रणालियों के बीच तार्किक असंगति सबसे अधिक है।

फ्रांस में निगमित आपराधिक दायित्व की अवधारणा की व्यापकता

फ्रांस ने परिचित मैक्सिम को छोड़ दिया है जो इस विचार का विरोध करते हैं कि एक कानूनी व्यक्ति का अपना दिमाग नहीं हो

सकता है और इसलिए, एक आपराधिक इरादा नहीं हो सकता है और एक संपूर्ण, अभी तक निषेधात्मक, ढांचा प्राप्त किया है जो निगमित सुरक्षा प्रतिबद्धताओं की ओर जाता है। यह परिवर्तन बढ़ते निगमित अपराध की घटना के लिए वास्तव में आवश्यक प्रतिक्रिया थी, खासकर जब फ्रांस पहले जर्मनी में प्रबंधकीय कानून के चारों ओर निर्मित और स्थापित व्यवस्था पर कम था। फ्रांसीसी प्रणाली अमेरिकी की तुलना में अधिक प्रतिबंधात्मक है क्योंकि यह शालीनता से नई है और प्रशासक शायद नई अवधारणाओं को क्रियान्वित करते समय सावधान रहने वाले हैं। इसके अलावा, निगमित आपराधिक दायित्व को अपनाने से फ्रांसीसी निगमों के कड़े विरोध का सामना करना पड़ा है।

फ्रांस में, हेनरी प्प् द्वारा अधिनियमित 1579 के ऑर्डनेंस डी ब्लोइस ने पुलिस सुधार दिशा–निर्देशों को सूचीबद्ध किया और उनके साथ निगमों के आपराधिक दायित्व की अवधारणा का उल्लेख किया। सामूहिक रूप से लिए गए निर्णय का परिणाम अपराध होना चाहिए। इसलिए, हालांकि निगमों को अभी भी एक वैध सपना माना जाता था, निगमित आपराधिक जोखिम की उपस्थिति का अनुमान है कि निगमित आपराधिक दायित्व निगमों की संभावना के साथ संघर्ष में नहीं था। फ्रांसीसी क्रांति से पहले, 1670 के फ्रांसीसी ग्रैंड ऑर्डनेंस क्रिमिनल ने इस आधार पर निगमों के आपराधिक दायित्व की स्थापना की। इसी तरह, जनादेश को आपराधिक अपराधों में समायोजित किया जाता है जो अपराधों जैसे अपराधों को अंजाम देते हैं। फ्रांसीसी क्रांति ने फ्रांसीसी कानून में अपमानजनक परिवर्तन किएय क्षेत्रों और गैर–लाभकारी क्लीनिकों सहित निगमों को पूरी तरह से निरस्त कर दिया गया है और उनकी सभी संपत्ति जब्त कर ली गई है।

ब्राजील में निगमित आपराधिक दायित्व से संबंधित कानून

ब्राजील की कानूनी प्रणाली के लिए, एक्सिओम सोसाइटीज डीलिकेरे नॉन पोटेस्ट अभी भी पूजनीय है। ब्राजील के आपराधिक कानून द्वारा प्रदान किए गए सामान्य नियम को समझना महत्वपूर्ण है। एक कानूनी इकाई के निदेशकों, अधिकारियों और प्रशासकों से आपराधिक रूप से अन्य लोगों द्वारा किए गए कार्यों की जिम्मेदारी लेने की अपेक्षा नहीं की जा सकती है। इसके विपरीत, निदेशकों, अधिकारियों और प्रशासकों से अपेक्षा की जा सकती है कि वे उनके द्वारा किए गए कार्यों की जिम्मेदारी लेंगे।

ब्राजील में, पर्यावरण आपराधिक कानून आर्थिक जुर्माने के न्यूनतम और अधिकतम दंड को समायोजित नहीं करता है, इसलिए इन पैटर्नों की गणना करने के लिए आपराधिक कोड के सामान्य नियम का पालन किया जाता है। वित्तीय जुर्माना नागरिक दंड नहीं है। यह एक आपराधिक दंड भी है, जिसकी गणना और आपराधिक संहिता के अनुच्छेद 49 पर आधारित है। अजीबोगरीब जुर्माना 1 से 360 ''इकाइयों'' तक भिन्न हो सकता है। प्रत्येक इकाई को नियुक्त प्राधिकारी द्वारा निर्धारित किया जाता है, कानून द्वारा अनुमत न्यूनतम वेतन के कम से कम 1ध्30 से लेकर कानून द्वारा अनुमत न्यूनतम वेतन के कई गुना की सीमा तक है। मौद्रिक जुर्माने की राशि प्रतिवादी की वित्तीय स्थिति के आधार पर निर्धारित की जाती है। इसके बाद, आपराधिक संहिता के अनुच्छेद 60 ने नियुक्त प्राधिकरण को वित्तीय जुर्माना के उपाय को कई गुना बढ़ाने के लिए मंजूरी दे दी है, अगर प्रतिवादी को दंडित करने के लिए अधिकतम जुर्माना पर्याप्त नहीं है।

2014 में, ब्राजील ने राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय निगमित निकायों द्वारा भ्रष्टाचार और रिश्वतखोरी के खिलाफ स्वच्छ कंपनी अधिनियम बनाया और वहां काम कर रहा था। यह अधिनियम उन कंपनियों के लिए उत्तरदायित्व स्थापित करता है जो ब्राजील या विदेशों में रिश्वतखोरी में लिप्त हैं। नए कानून से पहले, ब्राजील के कानून के तहत लोगों को छोड़कर किसी को भी अपवित्रता के लिए फटकार नहीं लगाई जा सकती थी।

भारत में निगमित आपराधिक दायित्व

भारत में कंपनी कानून की उत्पत्ति अंग्रेजी कंपनी कानून में हुई है क्योंकि विभिन्न कंपनी अधिनियमों को अंग्रेजी अधिनियमों पर आधारित किया गया है। संयुक्त स्टॉक कंपनियों के पंजीकरण के लिए पहली विधायिका 1850 में पारित की गई थी जो 1844 के अंग्रेजी कंपनी अधिनियम पर आधारित थी। 1850 के अधिनियम ने अधिनियम के तहत एक अलग कानूनी इकाई के रूप में पंजीकृत कंपनियों को मान्यता दी लेकिन सीमित देयता की अवधारणा को पेश नहीं किया, जो बाद में अंग्रेजी कंपनी अधिनियम, 1856 की तर्ज पर कंपनी अधिनियम, 1857 में प्रदान किया गया। बैंकिंग कंपनियों को सीमित देयता खंड से बाहर रखा गयाय हालाँकि, इसे 1858 में उनके लिए बढ़ा दिया गया था। भारतीय कंपनी अधिनियम को 1862, 1866 और 1882 में फिर से लागू किया गया था। 1882 के अधिनियम को 1913 के अधिनियम द्वारा अंग्रेजी कंपनी समेकन अधिनियम 1908 के बाद बदल दिया गया था जो 1956 तक इस तरह से बना रहा। अंग्रेजी कंपनी कानून के सिद्धांत भारतीय कानून पर लागू रहे। कंपनी अधिनियम 1956 में समय के साथ सुधार किया गया और अब इसे 2013 अधिनियम द्वारा प्रतिस्थापित किया गया है।

इंग्लैंड में निगमित आपराधिक दायित्व

सोलहवीं और सत्रहवीं शताब्दी के दौरान, निगम अधिक सामान्य हो गए और वित्तीय जीवन में उनका महत्व बढ़ गया। निगमित गलत कामों को नियंत्रित करने की आवश्यकता अधिक से अधिक स्पष्ट हो गई। निगमित आपराधिक खतरे के अंग्रेजी सुधार में प्रारंभिक चरण 1840 के दशक के दौरान किया गया था जब अदालतों ने देयता अपराधों की मांग के लिए निगमों के प्रति प्रतिबद्धता को बाधित किया था। मास्टर बोवेन ने तर्क दिया कि निगमों पर दबाव डालने का सबसे अच्छा तरीका अंग्रेजी कानून में निगमित आपराधिक जिम्मेदारी के विचार को प्रस्तुत करना था। इसके तुरंत बाद, दुष्कर्म से प्रतिनियुक्त दायित्व की परिकल्पना को उधार लेकर, अदालतों ने उन स्थितियों में निगमों पर प्रतिनियुक्त आपराधिक जोखिम को बल दिया जब नियमित रूप से लोग भी प्रतिनियुक्त रूप से जिम्मेदार हो सकते थे। लॉर्ड डेनिंग ने एचएल बोल्टन (इंजीनियरिंग) कंपनी लिमिटेड बनाम टी.जे. ग्राहम एंड संस लिमिटेड के मामले में माना कि निगम उत्तरदायी है, भले ही निदेशक मंडल को अपराध करने वाले विशिष्ट कृत्यों के बारे में पता न हो और इसलिए अभिनेता का ''निर्देशन दिमाग'' जिसका कार्य और इरादा कंपनी को जिम्मेदार ठहराया गया हो।

कनाडा में निगमित आपराधिक दायित्व

कनाडा ने निगमित आपराधिक दायित्व के संबंध में टेस्को में निर्धारित ''पहचान'' के सामान्य कानून सिद्धांत का पालन किया है। आर बनाम कैनेडियन ड्रेज एंड डॉक कंपनी में कनाडा के सुप्रीम कोर्ट ने यह माना था कि पहचान सिद्धांत कंपनी और कंपनी के निर्देशन दिमाग के बीच ''पहचान'' स्थापित करता है। न्यायालय के लिए जस्टिस एस्टी जे ने कहा,

''कंपनी में कुछ समूह अधिक मजदूर और विशेषज्ञ हैं जो काम को प्राप्त करने के लिए केवल हाथ हैं और मन और इच्छा को संबोधित करने के लिए नहीं कहा जा सकता है। अन्य प्रमुख और प्रमुख हैं जो कंपनी के नियोजन मस्तिष्क और इच्छा को संबोधित करते हैं और इसे नियंत्रित करते हैं। इन मालिकों का दृष्टिकोण कंपनी का दृष्टिकोण है और कानून द्वारा ऐसा माना जाता है।''

इस तर्क से एक कंपनी के पास एक से अधिक समन्वयक दिमाग हो सकते हैं और आगे न केवल प्रतिनिधिमंडल संभव है बल्कि उप–प्रतिनिधिमंडल भी संभव है। आधिपत्य ने कहा कि सिद्धांत सिर्फ वहीं काम करेगा जहां गतिविधि ''दिमाग को निर्देशित करने'' और कार्रवाई द्वारा की जाती है,

(अ)कार्रवाई के क्षेत्र के अंदर था जिसे नियोजन दिमाग के लिए नामित किया गया था,
(ब) पूरी तरह से निगम के विरूपण में नहीं था,
(स) कंपनी की सहायता के लिए एक व्यवस्था या परिणाम था।

सिद्धांत को राहोन बनाम पीटर ए.बी. में और स्पष्ट किया गया था। वाइडर, जिसमें कनाडा के सुप्रीम कोर्ट के लिए लॉर्डशिप इकोबुची जे ने निर्देशन दिमाग के लेबल पर जोर दिया, केवल उन मामलों तक ही सीमित होना चाहिए जहां,
''जहां इस अधिनियम के तहत एक कंपनी द्वारा एक अपराध प्रस्तुत किया गया है, प्रत्येक व्यक्ति जो अपराध के समय पेश किया गया था और कंपनी के मामले के उन्मुखीकरण के लिए तैयार किया गया था, जिस तरह से कंपनी को नुकसान के रूप में देखा जाता है। अपराध और मामले के आधार पर आगे बढ़ने और घृणित होने का खतरा होगा।''
''निगमित नीति के कार्यान्वयन को डिजाइन और पर्यवेक्षण'' करने की क्षमता और ''बिना मार्गदर्शन के कार्य करने के लिए पूर्ण विवेक'' और ''निगमित दृष्टिकोण के मुद्दे पर गतिशील विशेषज्ञ का अभ्यास करने की क्षमता'' जैसी चरणों ने नीति बनाम कार्यान्वयन भूमिका को उज्ज्वल रेखा के रूप में स्पष्ट किया ''निर्देशन दिमाग'' खोजने के लिए पार किया जाना था। कनाडाई सुप्रीम कोर्ट ने ''मस्तिष्क'' शब्द का उपयोग करने के बजाय ''निगमित नीति के निष्पादन की योजना बनाने और उसे प्रशासित करने की शक्ति'' वाक्यांश का उपयोग किया। अधिकारी के पास डिजाइन करने की शक्ति होनी चाहिए नीति और बिना किसी प्रतिबंध के उसे निष्पादित करने की विवेकाधीन शक्ति। अधिकारी के ऐसे कृत्यों को निगम की आपराधिक जिम्मेदारी के लिए जिम्मेदार ठहराया जा सकता है। वरिष्ठ अधिकारी के कार्य जो केवल नीति को निष्पादित कर रहे हैं, निगमों के आपराधिक दायित्व को आकर्षित नहीं करते हैं। न्यायालय ओंटारियो की अपील मं। कहा गया है कि भले ही कर्मचारी के पास व्यापक जिम्मेदारियां और विवेक हो, जब तक कि इसके साथ ''ई की योजना बनाने और देखरेख करने की शक्ति'' न हो। निगमित नीति का निष्पादन'' या ''शासी कार्यकारी प्राधिकरण''।

निष्कर्ष

सामान्य रूप से कानूनी प्रणाली और विशेष रूप से आपराधिक न्याय प्रणाली, नए घटनाक्रमों के साथ तालमेल बिठाने में पूरी तरह सक्षम नहीं रही है। निगमित अपराध को संभालने के लिए विभिन्न प्रणालियों में अंतराल और एकरूपता की कमी है।
निगमों को काल्पनिक संस्थाओं के रूप में आपराधिक दायित्व का विस्तार करने के लिए विभिन्न सिद्धांतों को उजागर किया गया है। उत्तरदायित्व की अवधारणा से कई विकास हुए हैं क्योंकि ऑस्ट्रेलिया में इंग्लैंड में निगमित दोष प्रतिसाद देने वाले श्रेष्ठ हैं। अंग्रेजी न्यायालयों ने दीवानी मामलों में नो–फॉल्ट के सिद्धांत को आपराधिक उल्लंघन तक बढ़ा दिया जहां दोषी दिमाग की आवश्यकता नहीं थीय इस धारणा से दूर जाने के बाद कि निगमों से आपराधिक रूप से जिम्मेदारी लेने की अपेक्षा नहीं की जा सकती। निगमों के रूप में एजेंटों के दोषी दिमाग को लेकर इंग्लैंड में प्रतिरूप जोखिम के मानक का और विस्तार हुआ। टेस्को मामले में इंग्लैंड ने निर्देशक दिमाग और इच्छा सिद्धांत को और विकसित किया जो कहता है कि कंपनी के वरिष्ठ अधिकारियों की दोषी मानसिकता कंपनी की ही कार्रवाई और इच्छा है। एक निर्देशक दिमाग वाले व्यक्ति की पहचान एक जांच के माध्यम से की जा सकती है कि क्या उनके पास कंपनी के प्रदर्शनों को अपने प्रदर्शन बनाने के लिए कानून में स्थिति या अधिकार है या नहीं। इंग्लैंड में मैन्सलॉटर एक्ट, 2007 के अधिनियमन के साथ वैधानिक विकास हुआ है, जो निर्देशन दिमाग बनाने के लिए पर्याप्त रूप से वरिष्ठ व्यक्ति की पहचान करके शुद्ध लापरवाही से हत्या के लिए दायित्व प्रदान करता है। फिर भी, वर्तमान निगमित संरचना में ऐसे व्यक्ति की पहचान करना मुश्किल है।
भारत ने विभिन्न कंपनियों के अधिनियमों को लागू करके इंग्लैंड के कंपनी कानून का पालन किया। भारत में वैश्वीकरण और उदार नीतियों के साथ निगमित क्षेत्र में बड़े विकास हुए हैं। नो–फॉल्ट लायबिलिटी के सामान्य कानून सिद्धांत को सर्वोच्च न्यायालय द्वारा पूर्ण दायित्व तक बढ़ाया गया है।
इसके अलावा, निगमों का नागरिक और प्रशासनिक दायित्व पर्याप्त नहीं है। पीड़ितों के पास नागरिक कार्रवाई को आगे बढ़ाने के लिए हमेशा वित्तीय संसाधन नहीं होते हैं। आपराधिक कानून उचित रूप से फटकार लगाता है, इसके अपरिहार्य प्रतिकार, निवारक और पुनर्वास संबंधी विशेषताएं जनता की मांग को पूरा करती हैं। निगमों का आपराधिक अनुशासन एक प्रतिनिधि संदेश भेजता हैः कोई अपराध अप्राप्य नहीं है और अपराध कभी भुगतान नहीं करेगा।

संदर्भ

1. हार्वे पिट और कार्ल ग्रॉस्कॉफमैन्स, ''शरारत आगेः निगमित आपराधिक आचरण को नियंत्रित करने के लिए प्रोत्साहन की आवश्यकता'', बी यू एल समीक्षा (1991)। पृष्ठ 447–448.
2. खन्ना, वी.एस. ''निगमित आपराधिक दायित्वः यह किस उद्देश्य की पूर्ति करता है?'' 109 हार्वर्ड लॉ रिव्यू (1996), पृष्ठ 1477.
3. इरिडियम इंडिया टेलीकॉम लिमिटेड बनाम मोटोरोला निगमित और अन्य, (2011) 1 एस सी सी 74 पृष्ठ 97 पर.
4. रिचर्ड ग्रूनर, निगमित क्रिमिनल लायबिलिटी एंड प्रिवेंशन, (न्यूयॉर्कः लॉ जर्नल पब्लिकेशन लिमिटेड, 2005), पृष्ठ 23
5. जेम कोटेशन का संक्षिप्त ऑक्सफोर्ड डिक्शनरी, (2 संस्करण।), 259, (ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस 1981)
6. स्टेसेंस, गाइ। ''निगमित आपराधिक दायित्वः एक तुलनात्मक परिप्रेक्ष्य।'' अंतर्राष्ट्रीय और तुलनात्मक कानून त्रैमासिक, वी। 43, जुलाई 1994, पृष्ठ 496–497.
7. टिमोथी डब्लू. ब्लैकली, रूटी स्मिथलाइन, जैरोड जी. टेलर और केंडल एल. मनलोवे, ब्राजील्स न्यू क्लीन कंपनीज एक्ट कॉन्टिन्यूज ग्लोबल फाइट अगेंस्ट करप्शन, मॉरिसन फॉस्टर प्रकाशन, 2013, http://media.mofo.com/files/Uploads/Images/130806-Brazils-New-Clean Companies-Act.pdf
8. रेजिना बनाम ब्रिमिंघम एंड ग्लूसेस्टर आर.आर. कंपनी, (1842) 3 क्यू बी 223 (वैधानिक कर्तव्य का उल्लंघनय चूक–गैर–उपयुक्तों के लिए सख्त दायित्व).
9. रेजिना बनाम टायलर, 173 इंग्लैंड प्रतिनिधि 643 (1838 का आकलन).
10. एचएल बोल्टन (एंगरिंग) कं, लिमिटेड बनाम टी.जे.ग्राहम एंड संस लिमिटेड, (1957) 1 क्यू बी 159.
11. आर बनाम कैनेडियन ड्रेज एंड डॉक कंपनी, (1985) 1 एस. सी.आर. 662.
12. राहोन (द) बनाम पीटर ए.बी.वाइडर (द), (1993) 1 एस.सी. आर. 19.